

На правах рукописи

Сабанов Резуан Русланович

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК
В УСЛОВИЯХ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ**

08.00.05. Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нальчик – 2017

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»

Научный руководитель: **Шидов Андемиркан Хачимович**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Угурчиев Омар Баширович**
доктор экономических наук, профессор
заведующий кафедрой «Менеджмент»
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Ингушский государственный
университет»

Созаева Танзиля Хакимовна
кандидат экономических наук, доцент
кафедры «Финансы» Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Кабардино-Балкарский
государственный аграрный университет
им. В.М. Кокова»

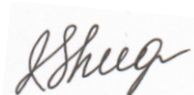
Ведущая организация: **Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Донской государственный аграрный
университет»**

Защита диссертации состоится «12» мая 2017 г. в 13⁰⁰ часов на заседании Диссертационного Совета ДМ220.033.04 при ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ по адресу: 360030, КБР, г. Нальчик, пр. Ленина, 1 «В», корпус №10, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ, с авторефератом - на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации www.vak3.ed.gov.ru и на сайте университета <http://www.kbgau.ru>.

Автореферат разослан «11» апреля 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент



И. Р. Микитаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стремительные геополитические изменения, сопровождающиеся непродуманными скоропалительными санкциями Западных стран против России не только усиливают возможности развития свободного предпринимательства в аграрной сфере РФ, но и вызывают необходимость технического перевооружения, реконструкции и современных методов управления с целью повышения эффективности конечных результатов. Становление цивилизованных отношений в российской аграрной экономике невозможно без задействования современных инструментов стратегического управления структурными преобразованиями, ориентированными на долгосрочную перспективу.

Таким образом, образовалась объективная необходимость переосмысления понятия «эффективность производства» и разработки новых подходов к решению задач оценки и управления повышением эффективности работы перерабатывающих предприятий АПК. Это сопряжено с формированием новых методов реструктуризации и реализации мероприятий, направленных на увеличение объемов агропромышленного производства продукции, рациональное использование всех ресурсов, уменьшение себестоимости и поэтапное улучшение качества продукции.

Экономическое и технологическое состояние хозяйствующих субъектов вызывает большой интерес к реструктуризации предприятий и требует разработки эффективной стратегической программы развития и функционирования хозяйствующих субъектов АПК.

Суть и формы реструктуризации зависят, прежде всего, от целевых установок. Стратегия эффективной реструктуризации взаимосвязана с осуществлением множества целей, в том числе: установлением инвестиционных приоритетов развития агропромышленного производства, задействованием стратегических инвесторов, увеличением стоимости собственного капитала и т.д. Сегодня абсолютное большинство неэффективных хозяйствующих субъектов АПК вынуждено прибегать к разработке стратегии реструктуризации, так как внутренние источники роста, в целом исчерпаны, на лицо глубокие кризисные ситуации, вследствие чего предприятия ищут возможности привлечения факторов внешнего роста.

В связи с этим, разработка теоретических и методических основ системы повышения эффективности хозяйствующих субъектов в условиях реструктуризации является одной из важнейших проблем, что и предопределило выбор темы и основные направления диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблема повышения эффективности сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК, с одной стороны, довольно тщательно исследована учеными, и, тем не менее, является наименее изученной как в экономической тео-

рии, так и в российской практике в условиях возрастающей конкуренции. Данной проблемой эффективно занимались и достигли конкретных результатов такие ученые как: Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, Ю.Г. Бинатов, Л.В. Кантарович, В.В. Кузнецов, В.В. Новожилов, А.Н. Ноткин, Т.С. Хачатуров, С.С. Шаталин и др.

Отдельные аспекты повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства рассмотрены многими учеными, в том числе такими как: Б.Б. Басаев, П.Е. Гасиев, А.Г. Грязнова, М.В. Косолапов, В.З. Мазлоев, Н.П. Модебадзе, Е.С. Оглоблин, И.В. Палаткин, Г.А. Полунин, И.С. Санду, А.В. Ткач, И.Г. Ушачев, А.Г. Федичкин и другие.

Несмотря на то, что вопросам повышения экономической эффективности хозяйствования в условиях стратегической реструктуризации в последнее время уделяется большое внимание в специальной литературе, глубина этих изысканий не соответствует запросам российской аграрной экономики. Так, например, недостаточно проработанными являются проблемы реформирования структуры управления предприятия как фактора его эффективного развития, формирования стратегии реструктуризации в управлении предприятием, прогнозирования устойчивого развития хозяйствующих субъектов АПК. Современные подходы к разработке подходов повышения эффективности в условиях стратегической реструктуризации требуют применения особых моделей принятия и реализации управленческих решений, что позволит также эффективно управлять хозяйствующими субъектами.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспортов специальностей ВАК Минобрнауки РФ. Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство, п.п. 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; 1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства; 1.2.41 Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК.

Цель диссертационного исследования заключается в научном обосновании теоретических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности разнопрофильных предприятий АПК в условиях стратегической реструктуризации.

В соответствии с целью диссертации, и исходя из специфики управления предприятиями АПК в условиях стратегической реструктуризации, поставлены следующие задачи:

- уточнить экономическое содержание, определить взаимосвязь, выявить общие и отличительные особенности категории «эффективность производства» в условиях возрастающей конкуренции;

- исследовать и систематизировать научные взгляды к стратегической реструктуризации в управлении предприятиями АПК с позиций установления их существенных признаков;

- осуществить системный анализ организационно-экономических и технических факторов и обозначить основные направления практической реализации стратегической реструктуризации на перерабатывающих предприятиях АПК;

- разработать алгоритм процессов реструктуризации перерабатывающих предприятий регионального АПК;

- предложить экономико-математическую модель прогнозирования устойчивого развития перерабатывающих предприятий АПК.

В качестве объекта исследования выступают разнопрофильные перерабатывающие предприятия АПК Кабардино-Балкарской Республики.

Предмет исследования составили организационно-экономические отношения, возникающие в ходе стратегического управления промышленными перерабатывающими предприятиями АПК в условиях стратегической реструктуризации.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили научные труды российских и зарубежных ученых в области формирования и реализации повышения эффективности агропромышленного производства, стратегии реструктуризации предприятий в разных отраслях аграрной экономики в условиях возрастающей конкуренции, а также законодательные и нормативные акты Правительства Российской Федерации, Постановления Правительства Кабардино-Балкарской республики по вопросам реструктуризации разнопрофильных перерабатывающих предприятий АПК. Были исследованы материалы научных журналов, научно-методических рекомендаций в области аграрной политики, передовой опыт реструктуризации хозяйствующих субъектов АПК и др.

Основные методы исследования. Основным методологическим приемом исследования явился системный подход, использование которого позволило с наибольшим эффектом решить вопросы повышения эффективности перерабатывающих предприятий АПК в условиях стратегической реструктуризации. Для решения поставленных задач были использованы общенаучные методы исследования: сравнительный, факторный, логический, графический, финансовый анализ и информационное обеспечение управленческих решений.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования предприятий АПК в условиях стратегической реструктуризации.

В соответствии с целью на защиту выносятся ряд следующих теоретических и практических результатов, определяющих **научную новизну** и являющихся предметом защиты:

- обоснованы методические подходы к определению экономической эффективности АПК региона, которые, в отличие от известных, предполагают установление взаимосвязи между ее основными разнопрофильными составляющими в условиях возрастающей конкуренции: эффек-

тивность задействования всех ресурсов, развитие межотраслевых связей, основных экономических процессов, конечные результаты хозяйствования;

- уточнены и дополнены составляющие терминологического аппарата «стратегическое управление предприятием». В отличие от известных определений (Виханский О.С. и др.) под стратегическим управлением мы понимаем сочетание специфических для предприятия потенциалов (ресурсного и рыночного), являющихся основой формирования конкурентных преимуществ в условиях стратегической реструктуризации;

- дано авторское определение «стратегия реструктуризации», под которым мы понимаем приемы реализации поставленных целей, направленных на повышение инвестиционной стоимости предприятия посредством оптимизации активов новых (выделившихся) непрофильных структурных единиц;

- на основе обоснования концептуальных положений стратегического развития предприятия, предложен инструментарий стратегии реструктуризации хозяйствующего субъекта в условиях формирования современной институциональной среды;

- разработан многофункциональный алгоритм управления структурными преобразованиями, включающий: обыденные функции стратегического управления; различные уровни управления структурными преобразованиями; системную оптимизацию функционирования агропромышленных бизнес-структур методами стратегической реструктуризации;

- разработана экономико-математическая модель системы адаптивных стратегий реструктуризации предприятия, позволяющая прогнозировать сценарные варианты устойчивого развития.

Практическое значение результатов исследования заключается в формулировании теоретико-методических и практических положений решения проблем повышения эффективности управления разнопрофильными перерабатывающими предприятиями АПК в условиях стратегической реструктуризации. Актуальность рассмотренных проблем объясняется необходимостью обновления структурных основ общественного развития, а также усилением конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в условиях мирового кризиса и санкций США и западных держав.

Практическое использование выводов и предложений даст возможность в определенной степени обновить теоретико-методическую базу исследования проблем повышения эффективности производства в условиях комплексной реструктуризации хозяйствующих субъектов.

Отдельные положения диссертационной работы могут быть использованы в ВУЗах при изучении предметов «Управление АПК», «Теория и практика реструктуризации», «Экономика АПК».

К основным положениям, которые выносятся на защиту, относятся:

- этапы формирования и оценки общих и отличительных признаков категории «эффективность производства» в новых условиях хозяйство-

вания с учетом выявленных характерных предпосылок для разработки проектов реструктуризации;

- результаты экономического положения разнопрофильных перерабатывающих предприятий АПК и Кабардино-Балкарской республики, что позволило выявить и систематизировать «узкие места» отрасли, установить возможности реализации системы стратегического управления на предприятиях;

- система факторов, сдерживающих развитие хозяйствующих субъектов регионального агропромышленного комплекса;

- разработанные подходы к формированию стратегии реструктуризации в управлении предприятием, в том числе алгоритм процессов реструктуризации перерабатывающих предприятий АПК;

- обоснование подходов к реформированию структуры управления предприятием в условиях стратегической реструктуризации;

- предложенная экономико-математическая модель прогнозирования устойчивого развития перерабатывающих предприятий АПК.

Апробация и внедрение диссертационного исследования.

Основные положения диссертации были апробированы и поддержаны на различных межрегиональных и вузовских конференциях и семинарах, прошедших в 2013-2016 гг.: в Кабардино-Балкарском государственном университете им. Х.М. Бербекова, Санкт-Петербургском инженерно-экономическом университете (филиал г. Кизляр, 2013 г.), Адыгейском государственном университете (Кошехабль, 2013 г.).

Отдельные положения по реформированию структуры управления предприятием были апробированы и внедрены в ООО «Зеленая компания» (г.Нальчик), на молочном заводе ИП Купов (с.Заюково).

Публикации. По теме диссертационной работы опубликованы 3 монографии и 11 статей, в том числе – 6, в журналах, рекомендованных ВАК, общим объемом 25,8 п.л. (лично автора – 11,3 п.л.).

Объем и структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников (241 наименование). Диссертационное исследование изложено на 187 страницах основного текста, содержит 35 таблиц, 17 рисунков, 4 приложения.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, показана степень ее изученности, сформулирована цель исследования, определены задачи, предмет и объекты исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость, дана апробация результатов.

В первой главе «Теоретико-методические основы повышения эффективности хозяйствующих субъектов АПК в условиях стратегической реструктуризации» уточнено экономическое содержание, определена взаимосвязь, общие и отличительные признаки категории «эффективность производства» в новых условиях хозяйствования; рассмотрены теоретические аспекты стратегического управления предпри-

ятием и выявлены характерные предпосылки для разработки проектов реструктуризации.

Во второй главе «Современное состояние перерабатывающих предприятий АПК Кабардино-Балкарской Республики» дан анализ возможностей формирования системы стратегического управления на разнопрофильных предприятиях пищевой промышленности АПК Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрены проблемы предприятий АПК и обоснована необходимость их реструктуризации; разработаны подходы к формированию стратегии реструктуризации в управлении предприятием; разработан алгоритм процессов реструктуризации предприятий пищевой промышленности АПК.

В третьей главе «Организационно-методическое обеспечение повышения эффективности хозяйствующих субъектов АПК» обоснованы подходы к реформированию структуры управления предприятием как фактора его эффективного развития; предложена экономикоматематическая модель прогнозирования устойчивого развития перерабатывающих предприятий АПК.

Выводы и предложения, сформулированные автором на основе проведенного научного исследования, сосредоточены в заключительной части диссертации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ И НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обобщены научные подходы и предложены методические разработки к определению экономической эффективности АПК региона, которые, в отличие от известных, предполагают установление взаимосвязи между ее основными разнопрофильными составляющими в условиях возрастающей конкуренции: эффективность задействования всех ресурсов, развитие межотраслевых связей, основных экономических процессов, конечные результаты хозяйствования.

Эффективность любого способа производства имеет особое экономическое содержание. Социально-экономическая суть производственно-хозяйственной деятельности и ее результаты можно понимать только в связи с общественными отношениями, ибо мы говорим о производстве как общественном процессе. Категория «эффективность» показывает результативность производства, она связана с производством продукции, предназначенной для общественного потребления. Многие экономисты утверждают, что если эффективность производства выступает в виде результатов, то эффективность производства показывает результативность производства. При этом, по их мнению, результат есть порождение затрат факторов производства, процесса их взаимосвязи, а значит, он является неотрывным от всех отношений, возникающих в производстве. Отсюда, попытка определения результативности производства с увязкой

эффекта с затратами факторов – означает связь продукта с процессом производства, производственными отношениями. Отсюда, исследование эффективности производства, в первую очередь, проявляется в выявлении причинно-следственных связей результатов и издержек. Исследуемая категория как качественная характеристика общественного производства выступает не просто результатом производственных отношений, а определенной их совокупностью.

Существуют трактовки категории эффективности производства, называемые трактовками расширительного типа. Используя диалектический метод изучения экономических законов и категорий, мы попытались выработать модифицированное определение понятия «эффективность производства».

Анализ специальной литературы и приведенные в диссертации аргументы позволяют засвидетельствовать, что категория эффективности общественного производства выступает в виде производственных отношений на предмет реализации поставленной цели с наименьшими издержками общественного труда.

2. Внесены дополнения и дано авторское определение понятия «стратегия реструктуризации», под которым предлагается понимать совокупность приемов реализации поставленных целей, направленных на повышение инвестиционной стоимости предприятия посредством оптимизации активов новых (выделившихся) непрофильных структурных единиц.

В настоящее время происходит очередная волна адаптации предприятий агропромышленного комплекса к условиям возрастающей конкуренции. Одним из направлений повышения эффективности работы перерабатывающих предприятий АПК являются развитие реструктуризационных процессов на качественно новом уровне. В условиях незавершенности земельных реформ и отсутствия эффективных механизмов взаимодействия сельхозтоваропроизводителей реструктуризация выступает как фактор не только нейтрализующий отрицательные последствия реформирования аграрного сектора, но и выступает эффективным механизмом вывода предприятий из тяжелого технико-экономического положения.

В диссертации мы показали, что стратегическое управление есть система предпринимательского управления деятельностью предприятия, ориентированная на разработку стратегий, предназначенных, в том числе, и для оценки и учета в повседневных решениях будущих преобразований и обеспечивающее предприятие методами реализации выбранных стратегий. Конечным результатом стратегического управления является обеспечение не только выживаемости, но и достижение устойчивого развития предприятий в длительной перспективе.

Имеющийся опыт передовых предприятий АПК Юга России продемонстрировал, что успех сопутствует только тем хозяйствующим субъектам, которые изначально стратегически сориентированы на активное задействование и трансформацию их внутреннего потенциала с целью

адаптации к внешнему окружению. Специалисты разных областей едины в том, что ни формирование, ни применение конкурентной стратегии, ни успешные организационные изменения невозможны, если у хозяйствующего субъекта отсутствует жизнеспособный механизм адаптации к организационно-рыночным изменениям внешней среды.

В диссертации обосновано, что в условиях жесткой конкуренции ключевой компетенцией эксклюзивного менеджмента становится способность хозяйствующих субъектов к обучению рыночными знаниями своих работников, в частности, концепции стратегического управления «Менеджмент-обучение» (Management by Learning).

Реструктуризация предприятия выступает одним из основных методов стратегического управления. Реформирование предприятия является сложным и болезненным процессом и начинается с тщательной подготовки, анализа, разработки поэтапной программы, т.е. необходимо осуществить кропотливую работу по разработке стратегии реструктуризации.

Сегодня очевидно, что в условиях возрастающей конкуренции стратегическое управление, в основном, исчерпало свои резервы, и в народном хозяйстве требуются новые научные подходы к успешному существованию и развитию предприятий. В нашем случае стратегическое управление выступает как основа для развития реструктуризации.

Связующим звеном понятий «стратегическое управление» и «реструктуризация» является стратегическое планирование. И это естественно: разработка планов является неотъемлемой частью жизни любого предприятия. Отличительным моментом анализа стратегического управления является то, что реструктуризацию недопустимо исследовать лишь стратегию предприятия. По этому поводу отчетливо высказались Гуияр Ф.Ж., Келли Дж.Н. «Кто превращает реструктуризацию в стратегию, неизбежно обрекает себя на смерть, за последние годы многие умерли такой смертью»¹.

То есть, можно утверждать, что реструктуризация является лишь составляющей стратегии и выступает ее следствием. Итогом всевозможных стратегий, начиная, будь то от выживания или самоуничтожения, в конечном итоге, является неминуемая реструктуризация предприятия.

Взаимосогласованность разработанной концепции реструктуризации с отобранной стратегией направлено на обеспечение последовательной адаптации и гармоничного развития составляющих структур в ходе реформирования.

В ряде литературных источников по проблемам проведения реструктуризации предприятий рассмотрены общие и характерные аспекты, их взаимосвязь. Однако необходимо отметить: само по себе преобразование управленческих структур или детализация ничего не изменяет,

¹ Гуияр Ф.Ж., Келли Дж.Н. Преобразование организаций. – М.: Дело, 2000

что говорит о необходимости системного подхода к реструктуризационным процессам, основанным на глубоком анализе и принципиальном преобразовании предприятия. В диссертации предложен перечень организационных вопросов и разработан алгоритм организационных процессов реструктуризации.

В настоящее время в силу сложившейся геополитической обстановки АПК Кабардино-Балкарской Республики испытывает глубочайший кризис, практически по всем показателям занимает в РФ последние места. И это естественно, сельское хозяйство характеризуется обвальным спадом производства, практически ликвидирована система мелиорации, отсутствуют финансовые ресурсы на покупку техники и минеральных удобрений. Для республики, особенно, для ее горных территорий, характерна неразвитость производственной и социальной инфраструктуры.

3. Разработан многофункциональный алгоритм управления структурными преобразованиями, включающий: обыденные функции стратегического управления; различные уровни управления структурными преобразованиями; системную оптимизацию функционирования агропромышленных бизнес-структур методами стратегической реструктуризации и предложены направления повышения эффективности его использования;

С целью определения возможности и целесообразности внедрения стратегии реструктуризации в управлении на разнопрофильных предприятиях АПК Кабардино-Балкарской Республики, мы провели от анализа наиболее существенных элементов предлагаемой нами модели реструктуризации перерабатывающих предприятий, в частности, информационно-ресурсного обеспечения, формирования стратегии реструктуризации, разработка алгоритма реструктуризационных процессов до разработки экономико-математической модели прогнозирования устойчивого развития перерабатывающих предприятий.

Анализ начнем с характеристики имеющихся стратегических ресурсов в АПК КБР. Основу сельскохозяйственного производства республики составляет производство зерновых, в частности, озимой пшеницы, кукурузы на зерно, семенной кукурузы и других зерновых). В 2015 году на 100 га сельхозугодий республика произвела сельхозпродукцию в 1,8 раз больше, чем в среднем по СКФО и в 2,5 раз больше, чем в среднем по РФ. Кабардино-Балкарская республика по показателю производства сельскохозяйственной продукции на душу населения среди регионов СКФО занимает 3 место.

Переход хозяйствующих субъектов АПК республики на новые формы хозяйствования, в целом, дал ожидаемый положительный экономический эффект (табл. 1). Вместе с тем, несмотря на официальную статистику роста производства всех видов агропромышленной продукции, фактически большинство хозяйствующих субъектов республики стабильно сдает свои позиции.

**Таблица 1 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)**

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Хозяйства всех категорий								
Продукция сельского хозяйства	1210,9	7749,6	13581,1	24136,0	27737,5	30286,1	32698,7	34330,2
в том числе:								
растениеводства	528,6	4210,9	7459,5	13628,2	15024,3	16676,9	18597,5	18248,1
животноводства	682,3	3538,7	6121,6	10507,8	12713,2	13609,2	14101,2	16082,1
Сельскохозяйственные организации								
Продукция сельского хозяйства	429,0	1913,2	1596,8	4393,8	5529,7	6475,4	7197,3	7885,1
в том числе:								
растениеводства	263,7	1424,1	1045,8	2792,5	3212,6	4031,8	4738,7	4838,5
животноводства	165,3	489,0	551,0	1601,3	2317,1	2443,6	2458,6	3046,6
Хозяйства населения								
Продукция сельского хозяйства	768,7	5739,9	9345,7	12742,1	13600,8	14282,1	14888,0	15460,3
в том числе:								
растениеводства	259,5	2755,8	4373,3	5387,1	5737,6	6025,1	6281,1	6453,2
животноводства	509,2	2984,1	4972,4	7355,0	7863,2	8257,0	8606,9	9007,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства								
Продукция сельского хозяйства	13,2	96,5	2638,6	7000,1	8607,0	9528,6	10613,4	10984,8
в том числе:								
растениеводства	5,4	31,0	2040,4	5448,6	6074,1	6620,0	7577,7	6956,4
животноводства	7,8	65,5	598,2	1551,5	2532,9	2908,6	3035,7	4028,4

Источник: составлена по данным «Кабардино-Балкария в цифрах. 2015»: Стат.сб. / Кабардино-Балкариятат-Н., 2015. – 270 с.

Позитивным фактом является рост производства в крестьянско-фермерских хозяйствах КБР. Так, за анализируемый период производство овощей увеличилось в 9,6 раз, достигнув в 2014 году 13365 т, также увеличилось производство яиц (в 7 раз — 3075 тыс.шт.) и зерновых — в 5,8 раз (18350 т.). Также надо отметить изменение структуры и темпов роста производства. Например, если СХП в среднем за 1986-1990 гг. производилось по отношению ко всем хозяйствующим субъектам 78% ВП, то в последующих годах он сократился до 22,2%.

Положительным является факт усиления позиций крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей - они нашли свою нишу — в 2012-2014 году ими было произведено более 14% всей сельскохозяйственной продукции в республике.

В 2008-2014 годах втроекратно возросла животноводческая продукция сельскохозяйственных организаций (с 681,9 млн.рублей в 2008 году до 3046,6 млн. рублей в 2014 году), аналогичная картина в производстве растениеводческой продукции соответственно с 1937,6 млн. рублей до 4838,5 млн. рублей (табл. 1).

Трудности развития сельского хозяйства в республике нельзя списывать лишь сложностью геополитической обстановкой в регионе. В отраслях сельского хозяйства существуют серьезные трудности в развитии экономики и не все они объективного характера. Аналогичное положение в животноводстве (табл. 2).

Сегодня в отрасли отсутствуют современные технологии по выращиванию скота и зерновых, заброшены кормовые угодья, абсолютно нет признаков инновационного развития. Приведенные данные современного состояния животноводства до 2013 года свидетельствовали о стабильном росте поголовья скота.

**Таблица 2 – Структура поголовья скота по категориям хозяйств
(на конец года; в процентах от хозяйств всех категорий)**

	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Сельскохозяйственные организации									
Крупный рогатый скот	71,3	47,3	32,0	12,9	12,7	15,7	16,1	13,5	12,9
в т.ч. коровы	54,9	32,3	18,0	8,3	10,5	12,1	12,0	11,9	12,1
Свиньи	90,8	77,8	53,4	42,9	86,5	83,3	84,9	89,9	90,0
Овцы и козы	59,7	26,4	12,5	8,7	16,5	17,5	17,9	14,0	13,8
Хозяйства населения									
Крупный рогатый скот	28,7	52,0	66,9	84,4	77,3	69,4	68,3	69,7	69,4
в т.ч. коровы	45,1	67,1	81,0	89,4	78,7	71,0	71,4	68,9	68,0
Свиньи	9,2	22,1	45,1	55,8	13,2	16,1	15,1	10,1	10,0
Овцы и козы	40,3	73,0	86,8	89,8	67,5	54,7	52,2	55,9	58,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Крупный рогатый скот	-	0,7	1,1	2,7	10,0	14,9	15,6	16,8	17,7
в т.ч. коровы	-	0,6	1,0	2,3	10,8	16,9	16,6	19,2	19,9
Свиньи	-	0,1	1,5	1,3	0,3	0,6	-	-	-
Овцы и козы	-	0,6	0,7	1,5	16,0	27,8	29,9	30,1	28,2

Источник: составлена по данным «Кабардино-Балкария в цифрах. 2015»: Стат.сб. / Кабардино-Балкариястат-Н., 2015. – 270 с.

В 2014 году появились несколько статей, доказывающих, что приведенные цифры, мягко говоря, некорректны². В частности, приводятся убедительные цифры, что на имеющихся в 2012-2013 гг. площадях под производство кормов всех видов невозможно было увеличить производство молока на 57%, а мясо в убойном весе на 25%, так как, площади под кормовые культуры уменьшились за последние годы в 4,3 раза – под посевы кукурузы на силос, зеленый корм и сенаж были выделены в 2011-2012 гг. соответственно лишь 10,2 и 9,4 тыс. га, причем, посевы кормовой свеклы были сведены на нет.

² Докшоков М. «Пора попрощаться с намеренным искажением истины». Газета Юга № 24 от 12 июня 2014 года.

Вместе с тем, в последние годы наблюдается стабилизация в развитии животноводства, особенно, в хозяйствах населения. Отчасти, это произошло за счет совершенствования кормовой базы, также улучшилось воспроизводство маточного стада, уменьшился падеж скота.

Наибольшее внимание, в соответствии с поставленной целью, в работе уделено предприятиям пищевой промышленности АПК региона.

Пищевая промышленность выступает локомотивом среди перерабатывающих производств КБР. В 2014 году на ее долю пришлось более 58% объема реализованной продукции собственного производства. Положительную динамику развития пищевой и перерабатывающей промышленности АПК КБР можно охарактеризовать, в целом, устойчивой.

Так, с 2000 по 2014 гг. среднегодовой прирост производства продукции пищевой промышленности составил более 11%. В 2014 году хозяйствующими субъектами АПК произведено ТП на сумму 18,5 млрд. рублей, что почти в 2 раза больше соответствующего уровня 2012 года.

Из 35 основных видов продуктов по 26 наименованиям наблюдается значительный рост производственных объемов. Наиболее существенно увеличились объемы производства цельномолочной продукции, масла животного, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также крахмала и макаронных изделий. Так, например, объемы производства масла животного в республике за последние десять лет – с 2006 года – выросли более, чем в 25 раз. Предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности АПК КБР было выпущено в 2015 году продовольственной продукции на сумму 18524,9 млн.рублей или 84% к уровню 2014 года³.

В 2016 году выработано более 200 муб плодоовощных консервов, переработано 50 тыс. тонн сельскохозяйственного сырья, из них 38 тыс. тонн сырья собственного урожая (85%).

Вместе с тем, в республике уже несколько лет подряд консервные заводы вынуждены осуществлять посев овощей для своих производственных нужд. Так, в 2015 году предприятиями пищевой промышленности – ООО «Агро-инвест», Консервпром», «Нальчикский консервный завод», «Терский пищекомбинат» были посеяны овощные культуры на 4250 га (130% к уровню 2010 года).

В 2014 году на предприятиях хлебопекарной отрасли произведено 28 тыс. тонн продукции, в том числе на ОАО «Прохладенский хлебозавод» и ООО «Нальчикхлеб» выработано 32% от общего объема. Модернизация технического оборудования в ООО «Нальчикхлеб» позволило довести суточный объем производства к началу 2016 года с 8 тонн до 20 тонн.

Лидером в производстве макаронной продукции является ОАО «Нальчикская макаронная фабрика» - в 2013 году предприятие выпустило 8 тыс. т. Также проведена полная реконструкция производственных мощностей, что позволило не только удвоить объем производства, но и расширить ассортимент производимой продукции.

³ Рассчитано нами по отчетным данным хозяйствующих субъектов АПК КБР за 2015 год, представленных согласно ОКВЭД.

Таблица 3 – Производство важнейших видов промышленной продукции КБР в 2010-2014 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных, тонн	1032,0	323,1	198,0	202,8	276,1
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы, тонн	6168,7	6478,6	6767,1	8339,6	8094,9
Колбасные изделия, тонн	342,4	368,2	399,4	434,5	420,5
Флодоовощные консервы, млн. усл. банок	131,4	146,0	105,9	134,6	199,2
Молоко жидкое обработанное, тонн	8230,4	10745,1	14942,7	18760,4	18246,0
Сливки, тонн	103,2	104,5	64,0	128,1	152,9
Йогурт и прочие виды молока или сливок, ферментированных или сквашенных, тонн	15947,4	21192,4	26845,8	31822,2	35312,3
Масло сливочное и пасты масляные, тонн	8361,3	3518,5	3474,3	3478,4	4334,6
Сыр и творог, тонн	1030,2	1208,6	1925,3	2491,8	3714,8
Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них, тонн	4342,8	4455,4	4482,5	3668,0	5748,4
Комбикорма, тонн	8347,2	12030,3	16848,8	17171,9	33677,0
Изделия хлебобулочные недлительного хранения, тыс. тонн	27,9	28,3	28,3	28,4	28,4
Изделия мучные кондитерские, торты и пирожные недлительного хранения, тонн	589,7	594,7	431,3	257,7	217,4
Печенье и пряники имбирные и аналогичные изделия; печенье сладкое; вафли, тонн	583,7	817,1	830,6	878,3	944,5
Какао, шоколад и изделия кондитерские сахаристые, тонн	4410,6	4173,9	3921,7	4225,7	5811,4
Алкогольные продукция, тыс. дкл	13489,5	11410,2	11261,3	6404,3	8280,6
из нее:					
спиртные напитки - всего	5742,6	3775,8	5498,6	3029,3	3507,1
из них:					
водка	3508,4	3308,1	4338,6	2862,3	3497,5
ликероводочные изделия с содержанием спирта свыше 25% от объема готовой продукции	1246,0	13,9	-	-	-
Винодельческая продукция – всего, тыс. дкл.	7746,9	7634,4	5762,7	3374,9	4773,5
из них:					
игристые и шампанские	1384,6	1565,3	1030,9	451,5	808,7
столовые	597,6	1357,2	1413,5	170,8	201,7
Воды минеральные и газированные не-подслащенные и неароматизированные, млн. полулитров	91,2	81,2	48,7	45,6	94,8
Воды газированные, содержащие добавки сахара или других подслащивающих или вкусо-ароматических веществ, тыс. дкл.	3753,7	3778,6	4056,6	4218,7	6045,4

Источник: составлена по данным «Кабардино-Балкария в цифрах. 2015»: Стат.сб. / Кабардино-Балкариястат-Н., 2015. – 270 с.

С 2010 года в республике началось восстановление кондитерского производства. В 2015 году в КБР произвели 5,6 тыс. тонн продукции.

Лидерами в этой отрасли являются ООО «Кондитерская фабрика «Жако», ООО «Нальчик-Сладость», ООО «Александровский двор», ООО «Эльбрус-К», которые производят довольно широкий ассортимент конкурентоспособных кондитерских изделий. При этих предприятиях сформирована сеть фирменных магазинов, их продукция популярна во многих регионах России. В 2017 году прогнозируется произвести 9 тыс. тонн кондитерских изделий (145% к уровню 2013 года).

В КБР имеются значимые запасы минеральных вод, не уступающих качеству известных российских и мировых брендов – Долинск, Нальчик, Джылы-Су. Розлив минеральных вод выступает одним из наиболее конкурентоспособных направлений, что подтверждает опыт работы ОАО «Каббалкресурсы», ОАО «Хабаз», ОАО «Халвичный завод Нальчикский» и др. На многих предприятиях поставлены передовые итальянские линии для розлива минеральной воды, безалкогольных напитков и пива. В республике в 2016 году прогнозируется произвести 200 млн. полулитров минеральной воды. Надо отметить, что на сегодня добывается всего 1 % от имеющихся дебетов скважин.

Определенные успехи достигнуты в производстве растительного масла – в 2015 году произведено 1810 тонн. Лидером и монополистом в данном сегменте является ООО «Маслозавод «ЗЭТ», на его долю приходится 85% от общего объема, производимого в КБР растительного масла. Предприятие широко известно в республиках Северного Кавказа, ибо производит конкурентоспособную продукцию.

Кукурузный крахмал в КБР производит всего лишь одно предприятие – ООО «Кабардинский крахмал», в среднем в год производится около 12 тыс.т.

Наиболее отличимо развивается молочная промышленность. На сегодня в республике функционируют 11 молочных заводов, которые производят свыше 100 тыс.тонн цельномолочной продукции.

Наиболее значимыми предприятиями в данном сегменте являются ООО «Нальчикский молочный комбинат», ООО «Регион-Продукт», ООО «Карагачский молочный завод», СХПК «Ленинцы». На этих предприятиях производится более 100 наименований цельномолочной продукции, масла животного, спрэдов и различных сортов сыра (в т.ч. твердых сортов «Российский» и «Голландский»).

Молочная отрасль наращивает производственные мощности, так, в частности, в ООО «Нальчикский молочный комбинат» введен новый участок площадью более пяти тысяч м², где происходит высокотехнологичная приемка и переработка молока на оборудовании фирмы «Вестфалия», осуществляется выпуск качественной цельномолочной продукции. На развитие производственной базы, модернизацию технологического оборудования, ввода новых производственных мощностей за последние три года выделено 3 млрд. рублей. Мощность нового участка

превышает 200 тонн в сутки. Сегодня комбинат способен перерабатывать 120 тыс. тонн молока в год, производить до 100 тонн в сутки твердых сортов сыров (100 тонн/сутки) и такое же количество творога. Общий годовой объем производства продукции на комбинате превышает 2,3 млрд. рублей.

Слабым местом в технологической цепи «выращивание – переработка – реализация» мясной продукции является отсутствие достаточных мощностей для глубокой переработки мяса.

Одним из важнейших потребителей сельскохозяйственной продукции является алкогольный подкомплекс АПК Кабардино-Балкарской республики (табл. 3). Несмотря на большие масштабы алкогольного производства в республике, мы считаем, что данный подкомплекс негативно влияет на общее развитие сельского хозяйства и агропромышленного производства в целом. Республика уже давно не выращивает твердые сорта пшеницы. Гипертрофированное развитие алкогольного подкомплекса АПК КБР игнорирует все взаимосвязи отраслей, подкомплексов и производств, не обеспечивает получения эффективных вариантов, повышения качества конечной продукции, не соответствует возрастающим требованиям рыночной экономики, что, в конечном итоге, может привести к огромному социально-экономическому и экологическому ущербу.

В последние годы данный подкомплекс не выполняет планы по налоговым отчислениям (так, в 2014 году акцизный налог был выполнен на 62%). Одной из причин снижения объема акцизов является уменьшение производства вина и рост выпуска водки: 100% акцизов от винной продукции поступают в республиканский бюджет, а акциз на водку расщепляется в долях 60% на 40 % в пользу федерального бюджета. Другой проблемой алкогольного подкомплекса является то, что он также не способствует развитию взаимосвязей всех отраслей, подкомплексов и производств, вымывает производство твердых сортов пшеницы, работает полулегально, что наносит огромный социально-экономический ущерб.

Кризисное положение большинства хозяйствующих субъектов пищевой промышленности АПК КБР на рынке объясняется многочисленными нарушениями платежеспособности и неликвидностью баланса, частым невыполнением договоров и контрактов и т.п.

Проведенный в диссертации анализ высветил ряд проблем, необходимых для диверсификации пищевых производств. Среди них необходимо выделить скудный ассортимент, неудовлетворительное качество производимой продукции, технологическая отсталость производства, большой (сверхнормативный) моральный и физический износ основных технологических линий. Большинство предприятий отрасли находятся в сложном финансовом положении, из-за этого все 42 алкоголепроизводящих предприятия в регионе лишены в 2016 году лицензии на производство.

Другая проблема заключается в том, что многие предприятия находятся в изношенных зданиях, некоторые из них построены более 45 лет назад (так, например, ОАО «Нальчикский халвичный завод», являющийся флагманом пищевой промышленности КБР, находится в здании 40-х годов прошлого века). Эти здания и сооружения невозможно преобразовать и т.д., что сдерживает и сводит на нет все возможности монтажа и запуска новых технологических структур. Новые оборудования (поточные технологические линии, современное оборудование и т.п.) даже не вписываются в существующие параметры зданий...

Значительный удельный вес в стоимости ОПФ приходится на их пассивную часть – здания и сооружения (табл. 4), процесс обновления основных фондов, особенно, в активной части происходит хаотично, от случая к случаю.

Таблица 4 – Структура основных производственных фондов ведущих предприятий пищевой промышленности Кабардино-Балкарской Республики за 2005-2015 гг.

Наименование предприятия	Из них здания и сооружения			Машины и оборудование			Транспортные средства		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015
ЗАО «Нальчикский халвичный завод»	76,08	74,92	55,37	17,32	18,19	35,07	4,73	5,19	7,05
ООО "Минерал"	61,41	72,06	52,74	33,30	29,07	31,1	5,01	7,22	6,98
ОАО "Русь"	69,95	70,05	70,03	26,33	26,57	18,91	3,72	4,48	11,05
ЗАО "Урухский консервный завод" с. Урух	50,34	57,32	46,53	34,23	29,27	26,73	15,43	12,88	6,94
ОАО «Макаронпром» (г. Нальчик)	70,23	66,31	66,22	22,36	27,22	25,30	7,05	6,12	8,11
ОАО "Баксанский ПК"	84,01	84,22	64,31	11,17	16,18	16,00	4,83	7,75	6,34
ОАО "Каравелла" (г. Баксан)	54,65	45,05	38,04	38,19	32,06	38,08	7,15	6,81	6,43
ООО «Чегемвинпищепром»	23,45	21,44	21,40	66,11	66,93	66,58	10,45	10,48	10,68
ЗАО Кондитерская фабрика «Жако»			55,08			38,06			10,40
ЗАО «Нальчикский консервный завод»	86,18	63,13	72,23	10,00	7,59	10,78	3,82	8,53	7,69
ОАО "Урухский консервный завод"	70,25	70,25	70,25	17,24	17,24	17,24	12,50	12,50	12,50
ОАО "Прохладенский хлебозавод"	62,15	69,93	66,34	33,33	26,14	31,82	4,22	3,92	3,68
ОАО «Нальчикский хлебзавод»	64,82	56,44	54,86	28,74	26,55	30,52	6,05	7,63	7,82
Всего по предприятиям пищевой промышленности КБР	37,79	44,70	51,82	53,19	46,43	42,04	9,02	8,87	6,14

* Составлена по отчетным данным указанных хозяйствующих субъектов, а также МСХ и МЭР КБР. Нальчик. 2016.

В регионе наблюдается низкая инновационная и инвестиционная активность в отраслях АПК. Технологический уровень производства многих исследуемых хозяйствующих субъектов не соответствует требованиям возрастающей конкуренции. Так, лишь 15% активной части ОПФ соответствует необходимому уровню. Более 55% необходимо модернизировать, около 45% нуждаются в полной замене. Последствиями является, в том числе, и технологическая деградация, делающая неконкурентоспособной производимую продукцию.

Все это приводит к тому, что значительная доля в объеме потребления приходится на продовольственную продукцию из соседних регионов.

На многих предприятиях все еще преобладает ручной труд. Так, на ОАО «Кондитерская фабрика» г. Нальчик производство глазированных шоколадом конфет («Танцующая пара», «Чернослив в шоколаде», «Сказки Пушкина» и другие) происходит только вручную, что необязательно по технологии.

Сегодня существующие требования к организации производственных процессов вызывают необходимость углубленного разделения системы технологических операций: необходимо менять универсальное оборудование на операционное, вводить новые вспомогательные, транспортные и иные связующие операции. На ряде предприятий пищевой промышленности КБР уже существуют необходимые заделы перехода к полной автоматизации производства.

Другой проблемой в исследуемой подотрасли является низкий уровень использования производственной мощности организаций по выпуску основных видов пищевой продукции. Как видно из таблицы 5, уровень задействования производственных мощностей по отрасли постоянно снижается.

Таблица 5 – Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций (без малых предприятий) по выпуску отдельных видов продукции пищевой промышленности АПК КБР в 2010-2015 гг. ¹⁾ (в %)

	2010	2012	2013	2014	2015
Хлеб и хлебобулочные изделия	16,6	18,9	23,2	24,7	31,9
Кондитерские изделия	2,6	1,8	22,9	25,0	38,5
Макаронные изделия	37,0	37,2	10,5	-	-
Пиво	38,3	35,7	33,5	33,2	43,7
Безалкогольные напитки	17,1	14,3	14,8	10,3	14,9
Воды минеральные	68,4	55,1	54,9	0,8	9,0
Консервы плодоовощные	85,8	22,8	94,6	94,7	98,4

¹⁾ Данные приведены в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД).

Источник: составлена по отчетным данным указанных хозяйствующих субъектов, а также МСХ и МЭР КБР. Нальчик. 2016.

Сегодня очевидно, что без перевооружения хозяйствующих субъектов пищевой промышленности АПК, без разработки инновационных проектов, как минимум на уровне передовых зарубежных технологий, без создания гибкой, безотходной и экологически чистой переработки сельхозсырья, без изменения инвестиционной стратегии, как со стороны Правительства КБР, так и со стороны предприятий, невозможно конкурировать даже на региональном рынке.

Надо отметить, что продукция пищевой промышленности различна по материалоемкости. Эти различия в структуре затрат по отдельным отраслям пищевой промышленности обусловлены характером технологии и ассортиментом производимой продукции, системой существующих временных цен на сырье и материалы, условиями сбыта продукции и т.д. (табл. 6).

Таблица 6 – Структура затрат на производство продукции в пищевой промышленности Кабардино-Балкарской республики, %

Год	Все затраты	В том числе:				
		Материальные	На оплату труда	Амортизация	Отчисления на социальные нужды	Прочие расходы
2008	100	73,2	9,0	5,3	3,3	9,2
2009	100	74,1	9,0	3,7	3,3	9,9
2010	100	80,2	6,7	2,5	2,0	8,6
2011	100	78,3	6,3	1,9	2,4	11,1
2012	100	79,0	7,7	2,7	2,7	7,9
2013	100	78,2	7,9	2,9	2,9	8,1
2014	100	78,8	8,0	2,9	2,9	7,4
2015	100	78,0	8,0	2,8	2,9	8,3

Источник: Составлена по данным предприятий пищевой промышленности КБР. Нальчик. 2016.

Учитывая, что производство происходит в жестких конкурентных рамках, мы предлагаем наряду со специализированными пищевыми предприятиями стимулировать создание диверсифицированных хозяйствующих субъектов. Проведенный нами сравнительный анализ производственно-финансовой и технико-экономической деятельности диверсифицированных и специализированных хозяйствующих субъектов показал, что вторые изначально имеют некоторые преимущества по сравнению со специализированными.

Сравнительный анализ основных показателей деятельности специализированных хозяйствующих субъектов (ООО Кондитерская фабрика «Жако», ОАО «Макаронпром» (г. Нальчик)) и райпищекомбинатов (ООО «Чегемский винпищепром», ООО «Баксанский пищекомбинат») показал, что рентабельность, во второй группе несколько выше, чем на специализированных предприятиях, что достигнуто за счет экономии управленче-

ских, коммерческих издержек и расширения рыночных сегментов. Вместе с тем, надо отметить, что выработка на специализированных предприятиях выше, ибо на них применяется более производительное оборудование. Для райпищекомбинатов КБР характерны: низкий технологический уровень производства, высокая доля ручного труда и более низкие цены на производимые товары относительно крупных хозяйствующих субъектов.

Дифференциацию основных показателей можно также объяснить различной структурой издержек (табл. 7). Так, удельный вес материальных затрат в ОАО «Нальчикский халвичный завод» – менее 53%, в ООО «Чегемский винпищепром» он приближается к 85%. При этом, минимальная доля оплаты труда в структуре затрат на одних предприятиях менее 10%, на других – 25%.

Таблица 7 – Основные технико-экономические показатели деятельности специализированных и диверсифицированных предприятий пищевой промышленности КБР в 2015 г.

Показатели	ООО «Чегемский вин- пищепром»	Кондитерская фабрика «Жако»	ОАО «Нальчикский халвичный за- вод»	ОАО «Макаронпром» (г. Нальчик)
Материалоем- кость, руб.	0,84	0,51	0,52	0,65
Фондоотдача, руб.	9,3	2,13	9,5	2,07
Производитель- ность труда, тыс руб.	864,6	313,8	168,7	76,6
Рентабельность, %	3,8	9,82	12,0	12,5

* Составлена по отчетным данным указанных хозяйствующих субъектов, а также МСХиП и МЭРТ КБР. Нальчик. 2016.

Из спецификации современных специализированных предприятий видно, что они также стремятся применять стратегию диверсификации. Так, некогда монопрофильное предприятие ОАО «Нальчикский халвичный завод» помимо основной продукции (халвы) производит кондитерскую продукцию, осуществляет розлив пива, минеральной воды, фруктовое консервирование.

И это естественно, у диверсифицированных предприятий появляется больше возможности для маневрирования трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами в силу несовпадения во времени соответствующих потребностей конкретных видов производств. Отсюда, на диверсифицированных предприятиях легче происходит процесс ввода новых технологий. В результате, хозяйствующие субъекты не только усовершенствуют технологические процессы, но и улучшают свои финансово-экономические и технические производственные результаты за счет

расширения сферы деятельности. При этом, у них появляется неоценимый опыт при необходимости оперативного производства новых видов продуктов, быстрее приспосабливаться к внешней среде, для них характерны большая гибкость и оперативность.

Естественно, нельзя не говорить о том, что между эффективностью осуществления реструктуризационных процессов на конкретных хозяйствующих субъектах и социально-экономической ситуацией на макроуровне имеются устойчивые причинно-следственные связи, что также формирует своеобразный замкнутый круг:

- подъем в экономике на макроуровне возможен лишь в случае высокоэффективного финансово-экономического оздоровления предприятий;
- полной эффективности стратегической реструктуризации предприятий можно добиться лишь на фоне общих позитивных преобразований на макроуровне и т.д.

4. Предложена модифицированная методика отбора эффективной антикризисной стратегии, позволяющая выявлять даже слабые сигналы надвигающегося кризиса, что дает возможность предприятию оперативно (на ранней стадии наступления кризиса) разрабатывать и задействовать необходимые меры защитной стратегии антикризисного управления

Концепция антикризисного управления предполагает, что решающими для устойчивого развития агропромышленного производства и эффективного задействования потенциала предприятий АПК являются: аграрная политика государства и эффективный менеджмент в хозяйствующих субъектах АПК.

В концепции, в зависимости от масштабов кризисного состояния предприятия, должна применяться методика отбора эффективной антикризисной стратегии. Модифицированная методика содержит ряд этапов:

1. Экспресс-диагностика финансово-экономического и технического состояния предприятия на определенный момент (включая прогноз финансовых результатов).
2. Предварительный комплексный анализ масштабов кризиса.
3. Задействование конкретных мер защитной стратегии антикризисного управления в момент вхождения в кризис.
4. Детальный анализ оценки влияния основных факторов, подтверждающий масштабы кризиса, а также анализ и выявление внутренних резервов предприятия.
5. Отбор и перспективы применения стратегии антикризисного управления (с обязательным присутствием антикризисного государственного регулирования), не исключая возможности применения внешней санации.

Основная цель предлагаемой методики состоит в выборе стратегии антикризисного управления предприятием (рис. 1).

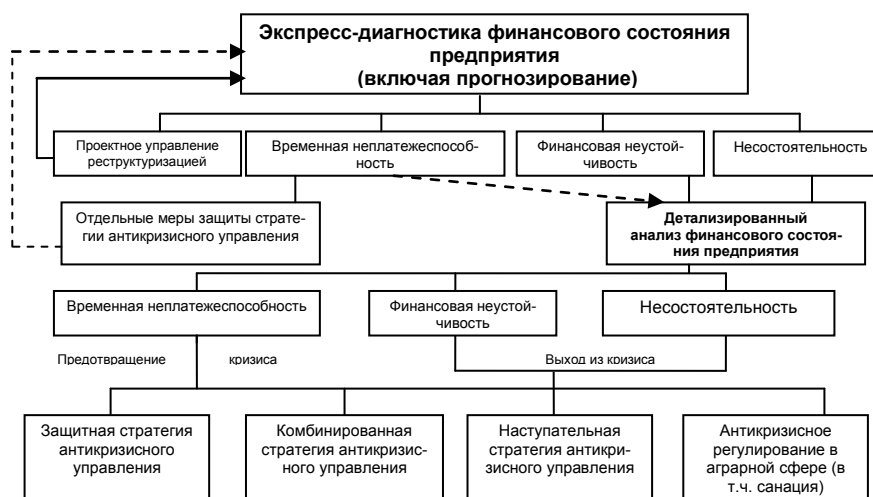


Рисунок 1 – Выбор стратегии антикризисного управления, адекватной масштабам кризиса

Основным преимуществом данного подхода является возможность выявления адекватной масштабам кризиса эффективной стратегии антикризисного управления. Эта методика также обладает рядом достоинств:

- методика не является сложной, и в тоже время, нельзя считать ее упрощенной. В целом, она доступна, этапы четки, логичны, что делает ее возможной для использования менеджерами любого уровня;
- методика чувствительна даже к «слабым сигналам» надвигающегося кризиса. Это дает возможность предприятию оперативно (на ранней стадии наступления кризиса) применять необходимые меры защитной стратегии антикризисного управления;
- методика состоит, в том числе, из комплексного набора необходимых антикризисных предложений, включающих мероприятия стратегического и тактического характера.

В ходе анализа ряда работ мы выделили основные методы диагностики при проведении реструктуризации на предприятиях.

Для рассмотрения представленной ситуации реструктуризации нами было взято предприятие ОАО «Псыгансуевский консервный завод» (ОАО «ПСКЗ»).

ОАО «ПСКЗ» - это предприятие с полным циклом производства, начиная от выращивания сельскохозяйственной продукции, его переработки и заканчивая отгрузкой потребителям. Оно производит и продает консервированную продукцию (зеленый горошек, томаты, огурцы, яблоки и т.д.). Продукция пользуется устойчивым спросом на внутреннем рынке (РФ).

В ходе реструктуризации в ОАО «ПСКЗ» на основе проведенного анализа (результаты которого представлены в диссертации в таблице 35), были выявлены возможные направления намечаемой реформы:

- Реорганизация оргструктуры управления.

- Реинжиниринг бизнес-процессов.
- Технологическая реорганизация хозяйствующего субъекта.
- Реструктуризация задолженностей.

Такой подход позволил при реструктуризации предприятия провести реорганизацию организационной структуры управления с выделением из ОАО «Псыгансуевский консервный завод» отдельных сфер бизнеса и увеличением номенклатуры оказываемых дополнительных услуг (оказание услуг по переработке сельскохозяйственной продукции, предоставление помещений в аренду).

Надо отметить, что на предприятии технологическую реорганизацию, в целом, свели к ликвидации нерентабельных производств. В ходе реструктуризации в ОАО «Псыгансуевский консервный завод» смогли частично погасить кредиторскую задолженность предприятия.

В ходе анализа мы получили ряд результатов по вариантам предложенных нами шкал: реорганизация хозяйствующего субъекта – 0,43; реорганизация оргструктуры управления – 0,76; технологическая реорганизация – 0,58; реинжиниринг бизнес-процессов – 0,66; реструктуризация задолженности – 0,39.

В итоге, мы установили, что при реструктуризации ОАО «ПСКЗ» была осуществлена реорганизация оргструктуры управления с выделением отдельных составляющих бизнеса и увеличением номенклатуры предоставляемых услуг (производство, оказание услуг по переработке сельскохозяйственной продукции, организация торгового центра, сдача помещений в аренду).

В качестве ключевого инструмента комплексного анализа оценки потенциала предприятия на региональном уровне мы выделили индикатор, который мы рассматриваем в виде ориентирующего экономического показателя, измерителя, позволяющего в определенной степени предвидеть, в каких направлениях возможно развитие экономических процессов (рис. 3). Основная функция индикатора, на наш взгляд, состоит в сигнализации об уровне использования экономического потенциала. В связи с этим, можно утверждать, что рассматриваемый подход разработки индикатора является составной частью общей методики исследования.

Предлагаемый в диссертации методический подход по формированию индикатора экономического потенциала представляет собой неотъемлемую часть методики оценки эффективности его применения и дает возможность:

- проводить анализ хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов с позиции использования их экономических и резервных потенциалов;
- получить вывод об эффективности применения экономического потенциала анализируемой отрасли, дать оценку его динамику и определить перспективные варианты дальнейшего его развития.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Основные результаты исследования и вытекающие из них рекомендации направлены на развитие анализа теории повышения эффективности хозяйствующих субъектов АПК в условиях стратегической реструктуризации с учетом отечественной специфики и практики применения, состоят в следующем:

1. Экономические санкции западных стран и США против России обострили необходимость повышения эффективности агропромышленного производства на основе проведения качественных преобразований в отраслях, комплексах и предприятиях народного хозяйства.

Реструктуризация представляется одним из ключевых инструментов повышения эффективности производства и формирования конкурентных преимуществ перерабатывающих предприятий АПК.

Успехи реструктуризации зависят от того, насколько грамотно просчитаны и осуществляются необходимые реформирования по всем направлениям деятельности хозяйствующего субъекта. При этом, в первую очередь, необходимо проанализировать потенциальные возможности предприятия и разработать алгоритм последовательной реализации реструктуризационных задач, решение которых необходимо направить на восстановление производства в условиях возрастающей конкуренции.

2. В ходе работы рассмотрена концепция стратегической и антикризисной реструктуризации в управлении предприятием в депрессивных условиях аграрной экономики; уточнены и систематизированы их объективные предпосылки и особенности на перерабатывающих хозяйствующих субъектах АПК; исследован потенциал стратегической и антикризисной реструктуризации в управлении предприятиями АПК.

Управление реструктуризационными процессами требует применения научно обоснованного анализа состояния и развития данного комплекса. В ходе диссертационного исследования нами дано аналитическое обобщение фактического положения в перерабатывающих предприятиях АПК Кабардино-Балкарской республики. В ходе анализа современного состояния и тенденций развития перерабатывающих предприятий АПК КБР нами были выявлены и систематизированы факторы, сдерживающие их развитие (дефицит финансовых средств; высокий физический и моральный износ и крайне низкий уровень обновления ОПФ; нехватка квалифицированных кадров, а также руководителей с рыночным мышлением; медленные темпы роста автоматизации производства; отсутствие на предприятиях НИОКР). Было обосновано, что наиболее эффективным инструментом устранения негативных факторов является их реструктуризация, направленная на модернизацию производственной базы, формирование инвестиционной привлекательности, создание оптимальной структуры кадров, уменьшение трудоемкости продукции за счет механизации и автоматизации производства, увеличение научного

потенциала и инновационной активности. Все это вызывает необходимость рассматривать данные факторы в качестве социо-техно-экономических предпосылок реструктуризации перерабатывающих предприятий АПК республики.

3. В диссертационной работе обосновано, что решение реструктуризационных проблем в рамках одного конкретного метода анализа не дает полной ясности состояния предприятия и внешней его среды.

В связи с этим обосновано, что целесообразно задействовать совокупность методов, предшествующих принятию окончательного управленческого решения о реструктуризации хозяйствующего субъекта. К их числу рекомендуются различные методы исследования предприятия, в частности, организационно-управленческий анализ, финансово-экономический анализ, технико-экономический анализ производственно-хозяйственной деятельности, анализ кадрового потенциала, оценка бизнеса.

Установлено, что сложности организации и проведения реструктуризации заключаются не столько в необходимости выбора эффективной стратегии развития хозяйствующего субъекта, разработке конкретного плана реструктуризации, сколько в согласовании разнонаправленных интересов различных субъектов реструктуризационного процесса. При этом, мы исходим из того, что основными субъектами реструктуризации в рыночных условиях являются собственники предприятия, участники акционерного собрания, кредиторы и органы государственного управления.

4. Систематизированы и проанализированы ресурсные, технологические, геополитические, природные особенности управления развитием агропромышленного комплекса типичного депрессивного региона СКФО, влияющие на приведение в состояние сбалансированности запланированных к достижению финансово-экономических и социальных результатов, эффективности регионального АПК. Конкретизированы теоретико-методологические основы стратегического управления предприятиями в условиях стратегической реструктуризации.

В диссертации исследованы стадии механизма комплексной реструктуризации, начиная со своевременной оценки потребности в реструктуризации, качественного проектирования, завершая эффективным внедрением реструктуризационных проектов предприятий АПК. На основе выделенных элементов разработан алгоритм процесса реструктуризации предприятия АПК, который представляет собой совокупность функций, реализуемых в ходе реструктуризации хозяйствующего субъекта при помощи средств обеспечения при соблюдении установленных принципов. Все это позволило нам получить вывод, что механизм реструктуризации, формирующийся из отдельных его составляющих элементов, позволяет достичь эффекта системности. Это говорит о том, что все его составляющие взаимоувязаны, взаимосогласованы и направлены на реализацию цели реструктуризации, сопряженной с активным желанием хозяйствующего субъекта к устойчивому развитию.

5. По ряду перерабатывающих предприятий АПК Кабардино-Балкарской Республики проведено обследование и даны предложения для достижения на них эффективной реструктуризации (в частности, ОАО халвичный завод «Нальчикский» – лидер в отрасли, ОАО «Псыгансуевский консервный завод» - предприятие-банкрот).

В диссертации на основе объективизации определения уровней взаимодействия ресурсных и организационных потенциалов для достижения устойчивого роста в условиях существенного влияния разнонаправленных факторов внешней и внутренней среды разработана экономикоматематическая модель прогнозирования конкурентного развития хозяйствующих субъектов АПК, реализация которой позволит не только снизить ошибки при оценке своих ресурсных и организационных возможностей, но и добиться планируемого экономического результата при осуществлении реструктуризации предприятия.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ В ЖУРНАЛАХ, РЕКОМЕНДОВАННЫХ ВАК РФ

1. Сабанов, Р.Р. Управление взаимодействием сельхозтоваропроизводителей и органов местного самоуправления / Р.Р. Сабанов // Известия КБНЦ РАН, 2016. - № 2. 0,6 п.л.

2. Сабанов, Р.Р. Методические подходы к принятию решений по стратегической реструктуризации перерабатывающих предприятий АПК / Р.Р. Сабанов // Известия КБНЦ РАН, 2016. - № 3. 0,5 п.л.

3. Сабанов, Р.Р. Эффективность использования арендованных земель сельскохозяйственного назначения как стратегический фактор развития АПК на примере КБР / А.Х. Шидов, С.А. Шидов, Л.Х. Шидова, Р.Р. Сабанов // Экономика и предпринимательство. М. 2016. -№5. 0,6 п.л. (автора - 0,2 п.л.).

4. Сабанов, Р.Р. Стратегическая реструктуризация в управлении перерабатывающими предприятиями АПК / Р.Р. Сабанов // Экономика и предпринимательство. М. 2016. - №6. 0,6 п.л.

5. Сабанов, Р.Р. Комплексный анализ организационно-экономических факторов стратегической реструктуризации в управлении предприятиями регионального АПК / Х.И. Мокаев, Р.Р. Сабанов // Известия КБНЦ РАН, 2016. - № 4. 0,5 п.л. (автора - 0,3 п.л.).

6. Сабанов, Р.Р. Условия и факторы, влияющие на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства / Р.Р. Сабанов, З.С. Шибзухова, Х.Б. Уянаева // Экономика и предпринимательство. М. 2016. - №8. 0,6 п.л., (автора - 0,3 п.л.).

Монографии

7. Сабанов, Р.Р. Развитие системы учетно-аналитического обеспечения управления хозяйствующими структурами: монография / И.И. Хаконова, С.А. Шидов, Р.Р. Сабанов. Нальчик: М. и В. Котляровых, 2013. -136 с. 6,3 п.л. (автора - 2,0 п.л.).

8. Сабанов, Р.Р. Концепция учетно-аналитического обеспечения стратегического управления и прогнозного анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия: монография / С.А. Шидов, Р.Р. Сабанов. Нальчик: М. и В. Котляровых, 2014. 144 с. 7,2 п.л. (автора - 3,0 п.л.)

9. Сабанов, Р.Р. Прогнозный экономический анализ в развитии системы информационного обеспечения стратегического управления коммерческой организацией: монография / И.И. Хаконова, С.А. Шидов, Р.Р. Сабанов. Нальчик: М. и В. Котляровых, 2015. 162 с. 7,8 п.л. (автора - 3,2 п.л.).

Публикации в других изданиях

10. Сабанов, Р.Р. Развитие конкурентных преимуществ АПК региона в условиях роста экономического потенциала / С.А. Шидов, Б.Х. Даова, Р.Р. Сабанов // Материалы Всероссийской НПК с международным участием «Научное обеспечение устойчивого развития АПК в Северо-Кавказском федеральном округе». Нальчик, 2013. 0,3 п.л. (автора - 0,1 п.л.)

11. Сабанов, Р.Р. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий в развитии конкурентных преимуществ региональных производственных комплексов / А.Х. Шидов, Б.З. Батова, Л.В. Жангуразова, Р.Р. Сабанов // МНПК «Архаизм и модернизация в условиях устойчивого развития сельских территорий: современные проблемы и перспективы». Элиста. 2014. 0,4 п.л. (автора - 0,1 п.л.)

12. Сабанов, Р.Р. Совершенствование системы информационного обеспечения управления на основе развития управленческого учета на предприятиях / А.Х. Шидов, Р.Р. Сабанов, Б.Х. Даова, А.М. Карамурзов // Вестник Кабардино-Балкарского государственного университета. Серия Право, экономика. Выпуск 6. Нальчик. 2014. 0,4 п.л. (автора - 0,1 п.л.)

13. Сабанов, Р.Р. Формирование эффективных стратегических решений на основе организации стратегического управленческого учета и отчетности / А.Х. Шидов, Р.Р. Сабанов, Р.Л. Кодзоков, Э.З. Иругов // Вестник Кабардино-Балкарского государственного университета. Серия Право, экономика. Выпуск 6. Нальчик. 2014. 0,4 п.л. (автора - 0,1 п.л.)

14. Сабанов, Р.Р. Сущность малого и среднего бизнеса / Э.З. Иругов, Р.Р. Сабанов // V МНПК «Современные наукоемкие технологии». ИД «Академия естествознания». Пенза. 2013. 0,3 п.л. (автора 0,1 п.л.).